



CIF / IFK: P3118700H

Data: 2023-11-23

Lekua: Herriko Etxea

Deialdia: Ez-ohikoa

Ordua: 13:00

BERTARATUAK/ ASISTEN:

- Dña. Rakel Ariztegi Ariztia and, Oizko Alkartasuna.
- D. Fidel Ariztegui Anso, jn. Oizko Alkartasuna.
- D. Miguel Ciganda Larraburu jn. Oizko Alkartasuna

EZ BERTARATUAK/ NO ASISTEN:

ALKATEA (Bilkura buru)/ ALCALDE (Preside la sesión):

- D. Jaime Urroz Tellechea jn

Idazkaria/ Secretaria: Dña. Leire Irigorri Litago and.

GAI ORDENA:

1.- ZABALETA ANDEREA ETA BABACE JAUNAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK EZ ONARTZEA ETA, SUBSIDIARIOKI, EZESTEIA.	1.- INADMISIÓN Y SUBSIDIARIA DESESTIMACIÓN DE ALEGACIONES FORMULADAS POR D^a ZABALETA Y D^o BABACE.
AURREKARIAK	ANTECEDENTES
1- 2015eko urriaren 22an salaketa aurkeztu zen Sagrario Zabaleta Zabaletaren aurka, udal-bide publikoak okupatzeagatik.	1-Con fecha de 22 de octubre de 2015, se presentó denuncia contra Sagrario Zabaleta Zabaleta por ocupación de caminos públicos municipales.
2- 2015eko azaroaren 26ko ohiko bilkuran, Katastroaren aldaketa grafiko ez-esanguratsu bat egitea erabaki zen.	2-En sesión ordinaria de fecha de 26 de noviembre de 2015 se acordó proceder a una modificación gráfica no significativa del Catastro.
3- 2015eko abenduaren 17ko akordioaren bidez, Catastro-Estudio 5 enpresari agindu zitzaion katastroa aldatzeko beharrezkoak	3-Por acuerdo de 17 de diciembre de 2015, se encargó a la empresa Catastro-Estudio 5 realizar los trámites necesarios para la

<p>ziren izapideak egiteko, 1940ko katastroan jada islatuta zeuden bideak indarrean dagoen katastroan islatzeko.</p> <p>4- 2017ko martxoaren 28an, alkatetzaren ebazpen bidez, ebazpena eman zen 12/2006 Foru Legearen 28. artikuluan ezarritako prozedura hasteko.</p> <p>5- 2018ko urtarrilaren 9an berraztertze-errekurtsoa jarri zen 2017ko martxoaren 28ko Ebazpenaren aurka.</p> <p>6.- 2019ko irailaren 17an, osoko bilkuraren erabakiz, Sagrario Zabaleta Zabaletak eta José Ignacio Babace Erasunek "Ultzama Bidea" bidean jarritako itxiturak edo atakak kentzeko agindu zen.</p> <p>7- Beste alde batetik, baimenik eta erantzukizunpeko adierazpenik gabe, partzelak hesolen bidez ixteko instalazioa jarri zen, bideak inbadituko zituztenak (gaur egun, 1. poligonoko 105 A lurzatian eta 1. poligonoko 108 A Lurzatian dagoen bidea). Ondoren, osoko bilkuraren 2020ko abuztuaren 11ko erabakiaren bidez, ezarritako hesolak kentzeko eta baimena eskatzeko betebeharra ezarri zen.</p> <p>8-Egoera horren aurka, berraztertze-errekurtso bat jarri zen 2020ko irailaren 17an, erabakia baliogabetzeko eskatuz, bai eta beste idazki bat ere, 2018ko urtarrilaren 9an jarritako berraztertze-errekurtsoa ebatzi ez zela adieraziz.</p> <p>9-Beranduago, 2020ko maiatzaren 22ko polizia-aktaren bidez, modu subsidiarioan exekutatu ziren instalatutako bi atakak kentzea, Udalak egindako errekerimenduaren arabera. Baina udalaren baimenik gabe berriz instalatu ziren. 2020ko maiatzaren 28an eskatu zen kentzeko.</p>	<p>modificación catastral para reflejar en el Catastro vigente los caminos ya reflejados en el catastro antiguo de 1940.</p> <p>4-Con fecha de 28 de marzo de 2017, mediante resolución de alcaldía se dictó resolución para iniciar el procedimiento establecido en el artículo 28 de la Ley Foral 12/2006.</p> <p>5-Posteriormente con fecha de 9 de enero de 2018 se presentó recurso de reposición frente a la Resolución del 28 de marzo del 2017.</p> <p>6-Con fecha de 17 de septiembre de 2019 por acuerdo plenario se ordenó la retirada de los cierres o portillos instalados en el camino "Ultzama Bidea" por Sagrario Zabaleta Zabaleta y José Ignacio Babace Erasun.</p> <p>7-Por otra parte, se procedió sin autorización ni declaración responsable a la instalación de cierre de parcelas mediante estacas que invadirán los caminos (actualmente camino sito en la parcela 105 A del polígono 1 y 108 A del polígono 1). Posteriormente, mediante acuerdo plenario de 11 de agosto de 2020 se ordenó la retirada de las estacas instaladas y la obligación de solicitar autorización.</p> <p>8-Contra este acuerdo se interpuso con fecha de 17 de septiembre de 2020, un recurso de reposición, solicitando la anulación del acuerdo así como otro escrito indicando que no se había resuelto el recurso de reposición interpuesto el 9 de enero de 2018.</p> <p>9-Posteriormente, mediante acta policial de fecha de 22 de mayo de 2020 se procedió a la ejecución subsidiaria de la retirada de los dos portillos instalados conforme al requerimiento realizado por el Ayuntamiento. Pero, se volvieron a instalar sin autorización del ayuntamiento. Con fecha de 28 de mayo de 2020 solicitó</p>
--	---

10-2022/11/10eko osoko bilkuraren erabakiaren ondorioz, Udalak honako hau erabaki zuen:

REQUERIR a Doña MARIA SAGRARIO ZABALETA ZABALETA Y a D. JOSÉ IGNACIO BABACE ERASUN para que procedan a la retirada de las estacas/cierres de alambradas ejecutados invadiendo el camino -y paralelo a éste- que conforma la actual parcela 105 A del polígono 1 de Oitz, y su franja de servidumbre, esto es, invasión del camino en su colindancia con las parcelas 96 A, 97 A, 317 A, 319 A, 300, 315 A, 95 A, 318 A y 321 A del polígono 1, así como a retirar los portillos que impiden y cierran el libre paso por el camino y que se encuentran incluso cerrados o candados, obstaculizando el camino en 4 puntos diferentes:

1- Comienzo por el sur entre parcelas 368 y 371 del pol 1;

2- Encima de la tubería que discurre por el camino, esto es, en el encuentro entre las parcelas 368 A, 371 A, 97 A y 370 A, del pol 1;

3-en el giro que hace el camino a la altura de las parcelas 100 A en su encuentro con la 319 A del pol 1;

4-En el encuentro entre las parcelas 318 A y 321 A del pol 1.

*Para la retirada de todo ello, y considerando los requerimientos incumplidos hasta la fecha, se concede un **plazo máximo de 15 DÍAS HÁBILES** a contar desde la notificación del presente acuerdo, debiendo respetar los cierres mediante vallado paralelos a camino las medidas catastrales topográficas y de servidumbre mencionadas en el cuerpo del presente acuerdo. Para poder ejecutar cualquier cierre futuro de esa naturaleza, deberán presentar declaración responsable conforme al art. 195.1 del TRLFOTU y respetar, en todo caso, los límites a camino indicados.*

su retirada.

10-Por acuerdo de Pleno de 10-11-2022, el Ayuntamiento acordó:

REQUERIR a Doña MARIA SAGRARIO ZABALETA ZABALETA Y a D. JOSÉ IGNACIO BABACE ERASUN para que procedan a la retirada de las estacas/cierres de alambradas ejecutados invadiendo el camino -y paralelo a éste- que conforma la actual parcela 105 A del polígono 1 de Oitz, y su franja de servidumbre, esto es, invasión del camino en su colindancia con las parcelas 96 A, 97 A, 317 A, 319 A, 300, 315 A, 95 A, 318 A y 321 A del polígono 1, así como a retirar los portillos que impiden y cierran el libre paso por el camino y que se encuentran incluso cerrados o candados, obstaculizando el camino en 4 puntos diferentes:

1- Comienzo por el sur entre parcelas 368 y 371 del pol 1;

2- Encima de la tubería que discurre por el camino, esto es, en el encuentro entre las parcelas 368 A, 371 A, 97 A y 370 A, del pol 1;

3-en el giro que hace el camino a la altura de las parcelas 100 A en su encuentro con la 319 A del pol 1;

4-En el encuentro entre las parcelas 318 A y 321 A del pol 1.

*Para la retirada de todo ello, y considerando los requerimientos incumplidos hasta la fecha, se concede un **plazo máximo de 15 DÍAS HÁBILES** a contar desde la notificación del presente acuerdo, debiendo respetar los cierres mediante vallado paralelos a camino las medidas catastrales topográficas y de servidumbre mencionadas en el cuerpo del presente acuerdo. Para poder ejecutar cualquier cierre futuro de esa naturaleza, deberán presentar declaración responsable conforme al art. 195.1 del TRLFOTU y respetar, en todo caso, los límites a camino indicados.*

En lo que a los **portillos** se refiere, perpendiculares al camino, en ningún caso pueden volver a ejecutarse en ningún punto o ubicación, puesto que resultan incompatibles con el libre tránsito del camino, inherente a su naturaleza de bien de dominio y uso público.

3-Apercibir a los interesados que, en caso de no cumplirse con lo ordenado en el apartado anterior en el plazo señalado, este Ayuntamiento **impondrá hasta 12 multas coercitivas**, por importes de **entre 600 € y 6.000 €**, conforme al art. 207.3 del TRLFOTU, que podrán ir aumentando progresivamente, sin perjuicio de la facultad que tiene este Ayuntamiento de ejecutar subsidiariamente la retirada de las estacas/cierres de vallado, así como de los portillos -y sus elementos de cierre como cadenas, candados etc.- que impiden el libre paso por el camino, todo ello con cargo a los obligados.

11- Erabaki hori Sagrario Zabaleta andreri jakinarazi zitzaion **2023-03-13an**, eta honako hau adierazi zuen errekurtsoen oinarri gisa:

Frente a la orden de retirada de los portillos, encontrándonos ante un acto firme y consentido, NO cabe recurso alguno.

En lo que respecta al resto de extremos requeridos pueden presentarse los siguientes recursos:

A) recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado o la Sala de lo Contencioso Administrativo del tribunal Superior de Justicia de Navarra, en el plazo de dos MESES, contados desde el día siguiente al de la notificación de esta resolución, o bien,

B) Recurso de Alzada ante el tribunal Administrativo de Navarra, dentro del MES siguiente a la fecha de notificación de la siguiente resolución.

12-Ez zen gora jotzeko errekurtsorik edo administrazioarekiko auzi-errekurtsorik aurkeztu.

En lo que a los **portillos** se refiere, perpendiculares al camino, en ningún caso pueden volver a ejecutarse en ningún punto o ubicación, puesto que resultan incompatibles con el libre tránsito del camino, inherente a su naturaleza de bien de dominio y uso público.

3-Apercibir a los interesados que, en caso de no cumplirse con lo ordenado en el apartado anterior en el plazo señalado, este Ayuntamiento **impondrá hasta 12 multas coercitivas**, por importes de **entre 600 € y 6.000 €**, conforme al art. 207.3 del TRLFOTU, que podrán ir aumentando progresivamente, sin perjuicio de la facultad que tiene este Ayuntamiento de ejecutar subsidiariamente la retirada de las estacas/cierres de vallado, así como de los portillos -y sus elementos de cierre como cadenas, candados etc.- que impiden el libre paso por el camino, todo ello con cargo a los obligados.

11-Este Acuerdo se notificó a Doña Sagrario Zabaleta el **13-3-2023** e indicaba como pie de recursos:

Frente a la orden de retirada de los portillos, encontrándonos ante un acto firme y consentido, NO cabe recurso alguno.

En lo que respecta al resto de extremos requeridos pueden presentarse los siguientes recursos:

A) recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado o la Sala de lo Contencioso Administrativo del tribunal Superior de Justicia de Navarra, en el plazo de dos MESES, contados desde el día siguiente al de la notificación de esta resolución, o bien,

B) Recurso de Alzada ante el tribunal Administrativo de Navarra, dentro del MES siguiente a la fecha de notificación de la siguiente resolución.

12-Sin embargo, no se interpuso, ni recurso de alzada, ni contencioso-administrativo.

Horren ordez, 2023-04-03an, interesdunak "alegazioen" idazki bat aurkeztu zion Udalari.

13- Era berean, Patxi Zabaleta letratuaren 2023-03-30eko idazkia aurkeztu zen. Bertan ondorioztatzen zenez, "la colocación de paso canadiense por cuenta de los señores Babace-Zabaleta, para acceso a los caminos diseñados en el catastro en 2015, es legal, suficiente y siendo aceptado por cuatro de los 5 usuarios, completamente democrático".

14- 2023-04-04an, José Luis Perurena Miguelena jaunak idazkia aurkeztu zuen Udalean, eta bertan adierazi zuen egun horretan bere lurzatietara doazen bideak (321 eta 305, pol 1) itxita jarraitzen zutenez, Udalari eskatzen ziola horren inguruan neurriak hartzeko.

15- Zabaleta andreak eta Babace jaunak alegazioak egin ondoren, Udalak Catastro-Estudio 5 enpresari landa-bisita bat egiteko eta bideen eta itxituren egoerari buruzko txostena egiteko agindu zion.

Horri dagokionez, espedientean jasota dago azken txosten bat, 2023-10-30ekoa, udan egindako ikuskapenaren ondoren. Txosten horretan ondoriozta daitekeenez, ikuskapena egin zenean, katastroko teknikariak ez zuen ikusi giltzarrapoz itxitako ate/atarik zegoenik, batzuetan lehenago egiaztatu ahal izan zen bezala, baina egiaztatu zuen, bereziki, bide publikoa bereziki estutu zen hurrengo zatian (txostenaren 2. tartea):

A la altura de las parcelas 321 y 95, se produce un estrechamiento del camino a consecuencia del desplazamiento del cierre de la parcela 91 -debe decir 95- hacia el camino, de unos 55 centímetros en relación con el cierre de la parcela 321, por lo que el paso en ese punto pasa a ser de 2,46 m. El cierre de la parcela

En su lugar, la interesada presentó el 3-4-2023 un escrito de "alegaciones" frente al Ayuntamiento.

13-Del mismo modo, se presentó escrito del Letrado D. Patxi Zabaleta fechado el 30-3-2023 en el que se concluía que "la colocación de paso canadiense por cuenta de los señores Babace-Zabaleta, para acceso a los caminos diseñados en el catastro en 2015, es legal, suficiente y siendo aceptado por cuatro de los 5 usuarios, completamente democrático".

14-El 4-4-2023 D. José Luis Perurena Miguelena, presentó escrito ante el Ayuntamiento indicando que, a dicha fecha, los caminos que van a sus parcelas (321 y 305 del pol. 1) siguen cerrados por lo que solicita del Ayuntamiento la adopción de medidas al respecto.

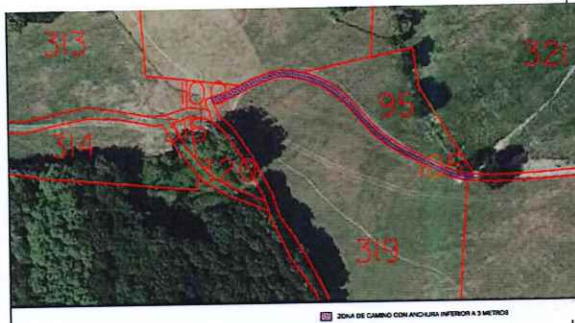
15-Habiéndose formulado alegaciones por la Sra. Zabaleta y Sr. Babace, el Ayuntamiento encargó a la empresa Catastros-Estudio 5 la realización de una visita de campo y emisión de informe sobre el estado de los caminos y de los cierres.

Obra al respecto, en el expediente, un último informe de 30-10-2023 tras inspección efectuada en verano, en el que se puede deducir que, a fecha de aquella, el técnico de Catastro no observó que hubiese puertas/portillos cerrados con candado, tal y como se había podido comprobar, en ocasiones, en momentos anteriores, si bien se constató, en particular, un singular estrechamiento del camino público en el siguiente tramo (tramo 2 de su informe):

A la altura de las parcelas 321 y 95, se produce un estrechamiento del camino a consecuencia del desplazamiento del cierre de la parcela 91 -debe decir 95- hacia el camino, de unos 55 centímetros en relación con el cierre de la parcela 321, por lo que el paso en ese punto pasa a ser de 2,46 m. El cierre de la parcela

que delimita el camino por el otro lado, parcela 319, mantiene la misma alineación de las parcelas 330 y 318. Esta reducción del paso del camino se va incrementando hasta alcanzar los 2,27 m al finalizar el tramo 2. El punto de intersección con el camino proveniente por el oeste desde el término de Urrotz, se encuentra flanqueado por dos portillos o langas de 3,10 m de anchura cada una.

Honako hau da tarte hori (morez):



Era berean, txosten teknikoak honako hau dio ondorioen atalean:

En lo referente a los cierres realizados relacionados con el camino, nos encontramos con dos formas de actuar diferentes dependiendo de la zona. Por un lado, nos encontramos que parte de los cierres que delimitan el camino en lo que sería el tramo 2 mantienen la anchura coincidente con lo grafado en los topográficos y en catastro, y en otra parte esta se reduce de manera visible mediante el quiebro de la dirección del cierre, en el límite entre las parcelas 321 y 95, reduciéndose posteriormente de una manera continuada.

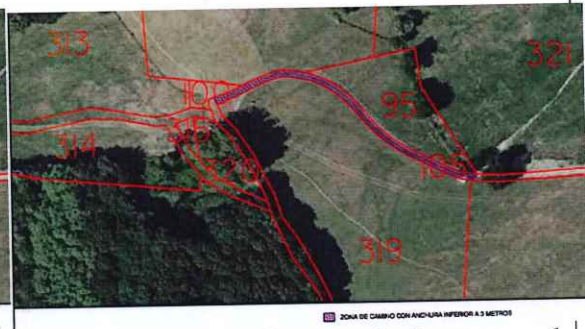
Beraz, 95. partzelen elkargunetik 100-A partzelara doan tartean, bidea estutu egiten da, baita 3 metroko zabaleratik behera ere.

Udalak katastroan dakienaren arabera, hesolen eta alanbre-hesien bidezko itxituraren ondorioz estugune handi hori izan duen bide publikoaren zatiaren aldameneko lurzatiak Zabaleta andrearen beraren titulartasunekoak dira, zehazki: 95, 319, 311 eta 100-A lurzatiak. Beraz, egiletza alegaziogileei egotz dakieke, eta alegazioetan ez dute ukatu bideen paraleloko itxiturak egokitzea.

2023-11-20an, legelari aholkulariak txosten juridikoa eman du, eta erabaki honen bidez jakinarazten da, "in alliunde"

que delimita el camino por el otro lado, parcela 319, mantiene la misma alineación de las parcelas 330 y 318. Esta reducción del paso del camino se va incrementando hasta alcanzar los 2,27 m al finalizar el tramo 2. El punto de intersección con el camino proveniente por el oeste desde el término de Urrotz, se encuentra flanqueado por dos portillos o langas de 3,10 m de anchura cada una.

Este tramo es el que sigue (en color morado):



A su vez, el informe técnico, en el apartado de conclusiones señala:

En lo referente a los cierres realizados relacionados con el camino, nos encontramos con dos formas de actuar diferentes dependiendo de la zona. Por un lado, nos encontramos que parte de los cierres que delimitan el camino en lo que sería el tramo 2 mantienen la anchura coincidente con lo grafado en los topográficos y en catastro, y en otra parte esta se reduce de manera visible mediante el quiebro de la dirección del cierre, en el límite entre las parcelas 321 y 95, reduciéndose posteriormente de una manera continuada.

Por consiguiente, nos encontramos con que el camino se estrecha, incluso por debajo de los 3 metros de anchura, en el tramo que discurre en el encuentro de las parcelas 95 y hasta la parcela 100-A.

Según le consta al Ayuntamiento en Catastro, las parcelas adyacentes al tramo de camino público que ha sufrido ese abultado estrechamiento derivado de cierre por medio de estacas y alambrado, son titularidad de la misma Sra. Zabaleta, en concreto: las parcela 95, 319, 311 y la 100-A, por lo que la autoría resulta imputable a los alegantes, quienes tampoco se han negado en sus alegaciones a adecuar los cierres paralelos a los caminos.

16-Con fecha de 20-11-2023 se ha emitido informe jurídico por Letrado asesor, el cual se notifica con el presente acuerdo

arrazoi gisa.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

I

Errekurtsogileak, Zabaleta andreak, bere senar Babace jaunarekin batera, Oitzeko 1. poligonoko honako katastro-partzela hauen titularrak dira: 95 A, 96 A, 99 A, 100 A, 311 A, 311 B, 311 C, 312 A, 317 A, 318 A, 319 A, 319 B, 366 A, 318 A, 368 B, 371 A, 382 A, 382 B, 383 A.

Aurreko erabakia errepikatutzat jo da, eta alegazioak aurkeztu zaizkio. Bertan, luze eta zabal aztertu da bi errekurso hauei emandako erantzuna:

- 2018-01-09ko errekurtoa, katastroa aldatzea erabakitzen duen 2017-03-28ko ebazpenaren aurkakoa, 12/2006 Foru Legearen 28. artikulua.

- 2020-09-17ko errekurtoa, bidea hartzen duten hesolak kentzeari buruzko 2020-08-20ko erabakiaren aurka.

Errekurto horiek ezetsi egin ziren Osoko Bilkuraren 2022/11/10eko Erabakiaren bidez. Erabaki horren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtoa edo gora jotzeko errekurtoa jarri zen Nafarroako Tribunal Administratiboare aurrean, eta ezin zen atakak kentzeko aginduaren aurkako errekurtsorik jarri, egintza irmoa eta adostua zelako.

Hala ere, Zabaletak eta Babacek EZ zuten aipatutako bi errekurtoetako bat ere jarri, baizik eta "alegazio" batzuk aurkeztu zizkieten Udalari, 2022-11-10eko Erabakiaren edukiari buruz.

Edozein administrazioarekiko auzi-errekurto jartzeko epea ere igaro da.

como motivación "in allunde".

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

La recurrente, Sra. Zabaleta, junto con su esposo Sr. Babace, son titulares de las siguientes parcelas de Catastro: 95 A, 96 A, 99 A, 100 A, 311 A, 311 B, 311 C, 312 A, 317 A, 318 A, 319 A, 319 B, 366 A, 318 A, 368 B, 371 A, 382 A, 382 B, 383 A del polígono 1 de Oitz.

Se da por reproducido el anterior acuerdo frente al que se han formulado alegaciones, donde se analizaba, extensamente, la respuesta a estos dos recursos:

-El Recurso de 9-1-2018 contra resolución de 28-3-2017 por la que se acuerda proceder a la modificación catastral según el procedimiento regulado en el art. 28 de la LF 12/2006.

-El Recurso de 17-9-2020 frente a acuerdo de 20-8-2020 sobre retirada de estacas que invaden camino.

Tales recursos fueron objeto de desestimación por Acuerdo de Pleno de 10-11-2022, frente al cual se indicaba un pie de recursos consistentes en contencioso-administrativo, o de alzada ante el TAN, sin que fuese recurrible la orden de retirada de los portillos por tratarse de un acto firme y consentido.

Sin embargo, los Sres. Zabaleta y Babace, NO interpusieron ninguno de los dos recursos mencionados, sino que presentaron unas "alegaciones" ante el Ayuntamiento, relativas al contenido del Acuerdo de 10-11-2022.

También ha transcurrido el plazo de cualquier recurso contencioso administrativo.

Horregatik guztiagatik, bidezkoa da jaun-andreek egindako alegazioak EZ ONARTZEA. Zabaleta eta Babace; izan ere, berraztertzeko errekurtsio bat ezkututzen dute, baina ez zen jarri, ezta, batez ere, jarri ere (aurretiko birjarpen bat ezesten duen erabakia delako).

Hala ere, alegazioak hurrengo oinarrietan aztertuko dira, sakonago eta izaera subsidiariorekin.

II

Subsidiarioki, alegazioak EZETSI egin behar dira.

Alegaziogileek diotenez, "ez diote aurka egiten eskatutako hesolak dituzten itxiturak zuzentzeari", hau da, bideen zabalera errespetatzeari, hesolak itxiz.

Horri dagokionez, Catastros Estudio 5ren teknikariaren txostenak, erabaki honen aurrekarietan aipatutako txostenean morez adierazitako tartean (2. tartearen barruan), egiaztatzen du bidea nabarmen estutzen ari dela, eta, beraz, bidezkoa da Zabaleta eta Babace jaun-andreei eskatzea, bidea **gutxienez 3 metrora arte zabal dadin.** Gaur egungo eta kendu beharreko zutoinak eta alanbrada-itxiturak bidearekiko paraleloak dira, eta atzeraeman egin behar dira, adierazitako gutxieneko zabalera errespetatu arte.

Alegazioei dagokienez, Udal honek berariaz onartzen du erantsitako txosten juridikoan jasotako arrazoibidea.

Laburbilduz, ondorioztatu da gaur egun Estudio 5eko teknikariak ez duela ikusi giltzarrapoz itxitako atakarik dagoenik, eta, beraz, ez da eskatuko kentzea.

Por todo ello, procede INADMITIR las alegaciones formuladas por los Sres. Zabaleta y Babace, dado que encubren un recurso de reposición que, ni se interpuso ni, ante todo, se podía interponer (por tratarse de un acuerdo desestimatorio de una previa reposición).

Ello no obstante, en los siguientes fundamentos y simplemente a mayor abundamiento y carácter subsidiario, serán analizadas las alegaciones.

II

Con carácter subsidiario procede DESESTIMAR las alegaciones.

Los alegantes, según manifiestan, "*no se oponen a la rectificación de los cierres con estacas exigida*", esto es, a respetar la anchura de los caminos mediante los cierres de estacas.

Al respecto, el informe del técnico de Catastros Estudio 5, en el tramo señalado en color morado en su informe (dentro del tramo 2) mencionado en los antecedentes del presente Acuerdo, constata que el camino se va estrechando notablemente, por lo que procede requerir a los Sres. Zabaleta y Babace para que éste **se ensanche hasta un mínimo de 3 metros**, debiendo retirar los actuales postes y cierres de alambrada paralelos a ambos lados de camino, retranqueándolos hasta respetar la anchura mínima señalada.

Respecto de las distintas alegaciones, este Ayuntamiento asume, expresamente, la fundamentación contenida en el informe jurídico que se adjunta.

En resumen, se concluye que, actualmente, el técnico de Estudio 5 no ha visto que haya portillos cerrados con candado, por lo que no se va a proceder a requerir su retirada.

Hala ere, ezin izango da giltzarrapoz itxi portillak edo itxiturak, ezta bestelako itxitura iraunkorrik jarri ere jabari eta erabilera publikoko bideetan, eta errespetatu egin beharko da bere pasoa edozein erabiltzailerentzat.

III

Alegazioez gain, Zabaleta andreak Patxi Zabaleta letratuaren idazki bat aurkeztu zuen, kanadiar pasabideak aipatzen zituen, baina non ez zuen argi eta garbi eskatzen horiek instalatzea.

Horri dagokionez, komeni da gogoraraztea Zabaleta andreak gora jotzeko errekurtoa jarri zuela Nafarroako Administrazio Auzitegian, Oitzeko Udaleko alkateak 2020ko uztailaren 2an emandako ebazpenaren aurka. Ebazpen horren bidez, kanadiar igarobide jakin batzuetarako lizentzia ukatu zitzaion.

Errekurtso hori (R.A 20-01012 zk.) 2021eko ekainaren 21eko 1051 Ebazpenaren bidez amaitu zen. Ebazpen horrek ezetsi egin zuen errekurtoa, eta irmo bihurtu zen.

Beraz, ez da bidezkoa orain auzia errepikatzea, egintza irmo baten aurrean gaudelako, eta "gauza epaituaren" eraginkortasunaren aurrean.

IV

Gogoratu behar da jabari publikoko ondasunak babesteko lege-araubidea:

Ley foral 6/1990 de Administración Local de Navarra:

Artículo 100.

Los bienes de dominio público y los comunales, son inalienables, imprescriptibles, inembargables, y no

No obstante, en modo alguno podrán volverse a cerrar con candado portillos o cierres, ni ejecutar otros tipos de cierres permanentes en los caminos de dominio y uso público, debiendo respetarse su libre paso para cualquier usuario.

III

Adicionalmente a las alegaciones, se presentó por la Sra. Zabaleta un escrito del Letrado D. Patxi Zabaleta, quien hacía alusión a los pasos canadienses, si bien, no llegaba a solicitar claramente su instalación.

Al respecto, conviene recordar que la Sra. Zabaleta interpuso recurso de alzada ante el Tribunal Administrativo de Navarra frente a Resolución del Alcalde del Ayuntamiento de Oitz de 2 de julio de 2020 denegatorio de licencia para determinados pasos canadienses.

Dicho recurso, R.A nº 20-01012, terminó por Resolución nº 1051 de 21 de junio de 2021 desestimatoria del mismo y que devino firme.

Por consiguiente, no procede reproducir ahora la cuestión, al hallarnos ante un acto firme, y ante la eficacia de la "cosa juzgada".

IV

Procede recordar el régimen legal de protección en relación a los bienes de dominio público:

Ley foral 6/1990 de Administración Local de Navarra:

Artículo 100.

Los bienes de dominio público y los comunales, son inalienables, imprescriptibles, inembargables, y no

están sujetos a tributo alguno.

Artículo 110.

1. Las Entidades locales de Navarra deben velar por la conservación, defensa, recuperación y mejora de los bienes y derechos de su patrimonio, y tienen la obligación de ejercer las acciones necesarias para la defensa de los mismos.

Baita 280/1990 Foru Dekretuaren 25 eta hurrengo artikulua ere.

Legegintzako 1/2017 Foru Dekretua, Hiri Errentamenduei buruzko Legearen Testu Bategina onesten duenaren egungo 202 a) artikulua (203ko remisio bidez), eta Lurralde Antolamenduari eta Hirigintzari buruzko 35/2002 Foru Legeak honako hau agintzen du:

a) Si las obras o usos fueran total o parcialmente incompatibles con la ordenación vigente, se decretará su demolición, reconstrucción o cesación definitiva en la parte incompatible, a costa del interesado en todo caso.

Legearen TRLFOTUren 194.5 artikulua zehatza eta aginduzkoa da:

“Sin perjuicio del carácter reglado de las licencias urbanísticas, las entidades locales denegarán, en ejercicio de su potestad de defensa y recuperación de los bienes públicos, las licencias cuyo otorgamiento permita la ocupación ilegal de los mismos.”

Aplikagarria da, halaber, Oitzeko Udal Planeko 22. artikulua.

Aurreko erabakian eta txostenetan azaldu zen bezala, bereziki, zabalera murriztu zaion bide-zatiari dagokionez, esan behar da txikitu edo estutu egiten duten zutoinen eta alanbre-hesien itxiturak EZIN direla legeztatu; beraz, berriro adierazi behar da 3 metro baino gutxiagoko bide-zabalerara

están sujetos a tributo alguno.

Artículo 110.

1. Las Entidades locales de Navarra deben velar por la conservación, defensa, recuperación y mejora de los bienes y derechos de su patrimonio, y tienen la obligación de ejercer las acciones necesarias para la defensa de los mismos.

También el Decreto Foral 280/1990, arts. 25 y s.s.

El actual art. 202 a) (por remisión del 203) del Decreto Foral Legislativo 1/2017 por el que se aprueba el TRLFOTU, al igual que lo hacía la anterior Ley foral 35/2002 de Ordenación del Territorio y Urbanismo preceptúa que:

a) Si las obras o usos fueran total o parcialmente incompatibles con la ordenación vigente, se decretará su demolición, reconstrucción o cesación definitiva en la parte incompatible, a costa del interesado en todo caso.

El art. 194.5 del TRLFOTU resulta taxativo a la par que imperativo al respecto:

“Sin perjuicio del carácter reglado de las licencias urbanísticas, las entidades locales denegarán, en ejercicio de su potestad de defensa y recuperación de los bienes públicos, las licencias cuyo otorgamiento permita la ocupación ilegal de los mismos.”

También resulta de aplicación el art. 22 del Plan Municipal de Oitz.

Tal y como ya se expusiese en anterior acuerdo e informes, en particular, respecto del tramo de camino que ha visto reducida su anchura, cabe decir que los cierres de postes y alambrado que lo reducen o estrechan NO resultan legalizables, por lo que procede reiterar su adecuación a un

egokitu behar direla.

Azkenik, nahiz eta ez den akordioaren betearazpena eten, honen bidez berariaz ezesten da eteteko eskaera.

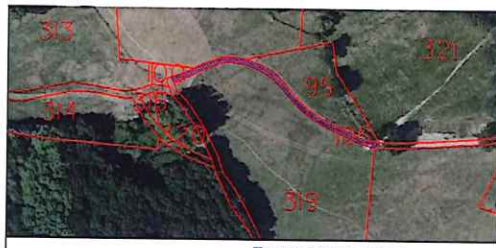
Aurreko guztia dela bide, Oitzeko Udalak:

ERABAKI DU:

1.- **EZ ONARTZEA** 2023-04-03an Sagrario Zabaleta Zabaleta andreak eta José Ignacio Babace Erasun jaunak Osoko Bilkuraren 2022-11-10eko Erabakiaren aurka egindako **alegazioak**, ez delako errekurtsorik jarri beraren aurka, eta ondorioz egintza irmo eta onartu baten aurrean gaudelako.

2- Subsidiarioki, erabaki honetan eta harekin batera doan eta berariaz onartzen den txosten juridikoan jasotako arrazoiekin bat etorritz, alegazioak **EZESTE**A.

3- Aurrekoaren segida: Sagrario Zabaleta Zabaleta andreari eta José Ignacio Babace Erasun jaunari **ESKATZEA** 1. poligonoko 105 A lurzatia osatzen duen bide publikoaren **zabalera egokitu dezatela**, zutoinen egungo itxiturak alanbre-hesiarekin kendu eta egokituz haren bi aldeetan, eta atzera eraman ditzatela bideak **gutxienez 3 metroko zabalera izan arte**, jarraian adierazten den tartean:



Hau da, 1. poligonoko 95 A, 319 B eta 321 A lurzatiaren elkargunean edo elkargunean eta 100-A 1 lurzatiaraino doan tartea da.

ancho de camino no inferior a 3 m.

Por último, aun cuando no ha operado ninguna suspensión de la ejecutividad del Acuerdo, por la presente se procede, expresamente, a desestimar la solicitud de suspensión.

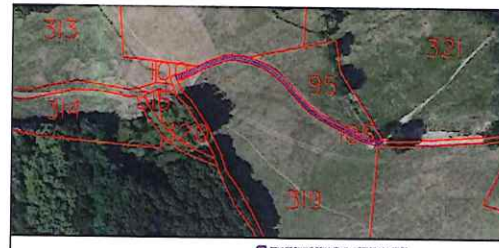
En virtud de cuanto antecede, el Ayuntamiento de Oitz:

ACUERDA:

1-INADMITIR las alegaciones formuladas el 3-4-2023 por Doña Sagrario Zabaleta Zabaleta y por D. José Ignacio Babace Erasun frente al Acuerdo de Pleno de 10-11-2022, al no haberse articulado frente al mismo recurso procedente alguno, encontrándonos ante un acto firme y consentido.

2-Subsidiariamente, **DESESTIMAR** las mismas con arreglo a la motivación contenida en el presente acuerdo y en el informe jurídico que lo acompaña y cuya argumentación se asume expresamente.

3-Consecuencia de lo anterior, **REQUERIR** a Doña Sagrario Zabaleta Zabaleta y a D. José Ignacio Babace Erasun, para que procedan a **adecuar la anchura del camino público** que conforma la parcela 105 A del pol 1, retirando y adecuando los cierres actuales de postes con alambrada a ambos lados del mismo, retranqueándolos hasta que el camino tenga **una anchura mínima de 3 m**, en el tramo que se señala a continuación:



Es decir, se trata del tramo que discurre en el encuentro o punto de confluencia de las parcelas 95 A, 319 B y 321 A del pol 1 y

Interesdunei gehienez ere **45 egun naturaleko epea** ematea eragiketa horiek egiteko, erabaki hau jakinarazten zaienetik aurrera.

4- **Berriz ere interesdunei ohartaraztea**, aurreko atalean agindutakoa adierazitako epean betetzen ez bada, Udal honek **gehienez 12 hertsapen-isun ezarriko dituela, 600 € eta 6.000 € artekoak**, Hiri Errentamenduen Legearen Testu Bateginaren 207.3 artikularen arabera, pixkanaka handitu ahal izango dira, Udal honek eskatutakoa subsidiarioki betearazteko duen ahalmenari kalterik egin gabe, hori guztia obligaziodunen kargura.

5- Ez da onartu alegazioetako gainerakoetan jasotzen den erabakiaren betearazpena eteteko eskaera.

6.- Zabaleta eta Babace jaun-andreei gogoraraztea EZIN IZANGO DUTELA giltzarrapoz edo bestelako itxitura iraunkorrez atakarik itxi, oinezko edo erabiltzaile guztiei bide publikoan askatasunez ibiltzea eragozten dienik. Hori errespetatu egin beharko da, eta, bestela, legez kontrakoa izateaz gain, agintaritzari desobeditzeko delitua ere egon izango da.

Beste aztergairik izan gabe, 14:00ak direnean, alkateak bilera bukatutzat eman du, eta nik, neronek, idazkaria naizenean, ziurtatzen dut.

Oizen, 2023ko azaroak 23a

ALKATEA/ALCALDE

Jaime Urroz Tellechea



hasta la parcela 100-A_1.

Conceder a los interesados, para ejecutar tales operaciones, un plazo máximo de **45 días naturales** desde la notificación del presente Acuerdo.

4- **Apercibir nuevamente a los interesados** que, en caso de no cumplirse con lo ordenado en el apartado anterior en el plazo señalado, este Ayuntamiento **impondrá hasta 12 multas coercitivas**, por importes de **entre 600 € y 6.000 €**, conforme al art. 207.3 del TRLFOTU, que podrán ir aumentando progresivamente, sin perjuicio de la facultad que tiene este Ayuntamiento de ejecutar subsidiariamente lo requerido, todo ello con cargo a los obligados.

5- Desestimar la solicitud de suspensión de ejecutividad del acuerdo que se incluye en el Otrosí de las alegaciones.

6- Recordar a los Sres. Zabaleta y Babace que NO podrán, en ningún caso, cerrar portillos con candado u otros cierres permanentes que impidan el libre tránsito por camino público a todo viandante o usuario, el cual deberá respetarse, incurriendo, en otro caso, no sólo en ilegalidad, sino, incluso, en delito de desobediencia a la autoridad.

No habiendo más asuntos que tratar, el Alcalde levanta la sesión a las 14:00 horas, lo que yo, la Secretaria, certifico.

En Oiz, a 23 de noviembre de 2023

IDAZKARIA/SECRETARIA

Leire Irigorri Litago

